

rechtbank

Beveiliger-in-opleiding naar bajes

Niet over nagedacht. Angst voor het eigen hachje. Door verschillende oorzaken komen mensen op het slechte pad.

Hij was goed op weg om iets in de beveiliging te gaan betekenen, de achttienjarige inwoner van Appelscha. Hij zat in de zogenaamde politiekلاس. Nu zit hij in de bajes.

Met twee vrienden heeft hij in zijn dorp een Irakees beroofd van een tas met €37.000. De rechters snappen er niets van. „Waarom ga je uitgerekend iets doen waarvoor je bent opgeleid om het juist tegen te houden?“, vraagt een van de rechters. Het antwoord is onthutsend: geen idee, niet over nagedacht, was me er niet van bewust.

De reclassering noemt de verdachte impulsief, naïef en beïnvloedbaar. Met de beroving en ook nog een woninginbraak op zijn strafblad kan de jongen een loopbaan in de beveiliging wel op zijn buik schrijven. Hij moet een andere beroepskeuze maken.

Verdacht: twee mannen (18 en 22)

Van: straatroof in Appelscha

Eis: 18 maanden en 15 maanden waarvan 5 voorwaardelijk

Voor zijn aandeel in de overval eist officier van justitie Arun Reah vijftien maanden gevangenisstraf waarvan vijf voorwaardelijk. Advocaat Sierd Roosjen vindt het voorarrest van vier maanden wel lang genoeg. In plaats van langer zitten pleit hij voor een werkstraf en een voorwaardelijk strafdeel met lange proeftijd.

Misschien, oppert de advocaat, kan een ambulante behandeling bij de forensische psychiatrie de jongen helpen met het zoeken van een antwoord op de vraag hoe hij zo ver kon komen. Want daar worstelt hij

na vier maanden opsluiting nog altijd mee.

Een 22-jarige Iraakse asielzoeker, die de drie jongens op het spoor van de tas met geld heeft gezet, geeft wel een duidelijk motief op voor zijn daad: hij stond onder zware druk van zijn 43-jarige minnares, eveneens afkomstig uit Irak.

Volgens hem dwong de vrouw hem de overval op touw te zetten, omdat ze zo haar man een hak wilde zetten. De echtgenoot was de eigenaar van het geld. Ze zou het van hem willen stelen om met haar jonge minnaar te kunnen trouwen. Die zegt tegen de rechters dat hij er helemaal niets voor voelde, maar door de vrouw werd gedwongen de overval te regelen.

Waarom zo gehoorzaam? Omdat zij dreigde hun verhouding aan haar man te openbaren. Die zou zo boos worden dat de minnaar zijn leven niet meer zeker was. De angst zat er goed in, omdat de minnaar ook al eens had gehoord dat de bedrogen echtgenoot zijn schoonzus

had vermoord. Het was geen prettige familie.

Advocaat Anna Ilicic betoogt dat de minnaar door list en bedrog in een web van intriges is getrokken. Hij is na aanvankelijk tegenstribbelen gewicht voor de vrouw. Maar volgens haar heeft hij zich met zijn tip aan de jongens hooguit schuldig gemaakt aan uitlokking van diefstal en niet aan medeplegen van een straatroof.

Dat laatste is volgens de officier van justitie wel bewezen. De man heeft de jongens niet alleen gecharterd en getipt, maar ook instructies gegeven voor de beroving. De verklaringen van de verdachte noemt hij ongehoorzaam. Volgens de officier was de man op zijn eigen voordeel uit. Hij eist achttien maanden gevangenisstraf.

Over twee weken doet de rechtbank uitspraak. De vrouw is inmiddels vrijgesproken van uitlokking. De rechtbank vond de belastende verklaringen van haar minnaar te mager als bewijs voor haar schuld.