



Het Polderhoofdkanaal lijkt hier en daar meer op een moeras dan op een kanaal. LC/JAN DE VRIES

Rendement niet zwaarwegend genoeg

# Polderhoofdkanaal weer getorpedeerd

**NIJ BEETS - De geschiedenis herhaalt zich, nu de Leeuwarder rechtbank opnieuw een spaak in het wiel van een bevaarbaar Polderhoofdkanaal steekt.**

Net als in 2007 hebben de plannenmakers, de gemeenten Opsterland, Smallingerland en de provincie, onvoldoende aangetoond dat met heropening van de vaart tussen Nij Beets en De Veenhoop een 'groot algemeen belang' gediend is, oordeelt de rechter.

Het is volgens de rechtbank onvoldoende duidelijk of de komst van bootjesvolk ook meteen 35 tot 40 nieuwe banen in de streek met zich meebrengt, zoals de initiatiefnemers stellen, gesteund door rapporten van onderzoeksbureau ZKA uit Breda. Ook is niet helder of het project inderdaad jaarlijks €2,25 miljoen aan extra bestedingen van toeristen oplevert, zoals de Friese overheden betogen.

Het ministerie van economische zaken, landbouw en innovatie (ELI) had volgens de rechtbank geen ontheffing voor de werkzaamheden mogen verlenen. Net als vijf jaar geleden, toen justitie zich van vergelijkbare argumenten bediende.

Het ministerie (oud-staatssecretaris Henk Bleker) maakte volgens de bestuursrechter nog een fout: hij achtte geen ontheffing nodig op basis van de Flora- en faunawet voor verstoring van het leefgebied van twee beschermde soorten: de kleine modderkruiper en de groene glazenmaker.

Wethouder Rob Jonkman van Opsterland is teleurgesteld. Of hoger

beroep volgt bij de Raad van State is nog niet duidelijk. De plannenmakers beraden zich op hoe het verder moet. „Eerst kijken we wat het standpunt van het ministerie is en willen we de uitspraak goed bestuderen.”

Jonkman: „Toezeggingen van ondernemers dat ze willen investeren als het kanaal heropend wordt, zijn voor de rechter niet hard genoeg. De vraag is nu: hoe maak je dat wél hard. Ik vind dat best lastig.”

Irma Leenman uit De Veenhoop, die steeds bezwaar heeft gemaakt tegen de plannen en aan het kanaal woont, vindt de nieuwe uitspraak niet verrassend. „Eigenlijk is er niets veranderd. Het is immers nog steeds hetzelfde plan.”

In de loop der jaren werd het plan echter wel steeds duurder. Vooral omdat de gemeenten en provincie miljoenen vergende aanvullende maatregelen moesten nemen om de natuur te compenseren.

Het project kost nu bijna €17 miljoen, zowat het dubbele van de oorspronkelijke begroting. De provincie en het Samenwerkingsverband

Noord-Nederland zijn de grootste financiers met elk €5,3 miljoen. Opsterland draagt €2,8 miljoen bij, Smallingerland €2,3 miljoen.

In 2010 velde een onderzoekscommissie onder leiding van oud-minister Loek Hermans een vernietigend oordeel over de aanpak van Opsterland, trekker van het project. Die zou zich aan de kwestie hebben vertild.

De gemeente deed daarop al haar huiswerk opnieuw. Onder aanvoering van een onafhankelijke projectleider werden juridische risico's in kaart gebracht, extra rapporten opgesteld en aanvullende natuurmaatregelen getroffen. Voldoende voor ELI, maar opnieuw onvoldoende voor de rechtbank, blijkt nu.

Leenman is dolblij met het nieuwste oordeel. „Een mooier kerstcadeau kun je niet krijgen. Ik hoop dat er nu eindelijk eens gestopt wordt met deze waanzin. Hoe vaak moeten overheden nog op hun vingers getikt worden? Laat politici alle rapporten nu eens een keer goed doorlezen.”

Leo Andringa van oppositiepartij Opsterlanders in de Opsterlandse gemeenteraad is sceptisch. Hij ziet niet in hoe het 'grote algemene belang' van heropening, nog kan worden aangetoond. „Ik stean dêrom ek net te juichen om dizze útspraak.”

Volgens hem is er maar één mogelijkheid. Alleen als de plannenmakers met Leenman en andere bezwaarmakers om tafel gaan en de kwestie te schikken, heeft het project nog kans van slagen, denkt hij. Hij zal het gemeentebestuur hierop vergen bij de eerstvolgende raadsvergadering op 14 januari.



*‘Ik hoop dat er nu eindelijk eens gestopt wordt met deze waanzin’*