

# ‘Laat uitspraak Polderkanaal vervallen’

**LEEWARDEN - Twee inwoners van De Veenhoop vragen de Raad van State om ambtshalve vervallenverklaring van de uitspraak over het Polderhoofd kanaal.**

Het rechtscollege oordeelde woensdag dat er een dwingende reden van groot openbaar belang is om het kanaal uit te graven voor de pleziervaart.

Volgens Taeke Eringa en Irma Leenman stoelt dat eindoordeel op

twee fouten. De Veenhoopsters doelen op de bestaande werkgelegenheid en de raming van eventuele extra banen, die de kanaal discussie domineerden.

De Raad van State stelt het aantal huidige voltijds toerismebanen in Opsterland en Smalingerland op negentien. Vriend en vijand van heropening van het Polderhoofd kanaal weten dat dit onzin is. Alleen al in de beide kanaaldorpen Nij Beets en De Veenhoop zijn het er zoveel.

De tweede fout betreft de voorspelde algemene banengroei, die van de bevaarbaarmaking zou zijn te verwachten. Die becijfert de Raad van State op 76 voltijdsbanen, een getal dat geen enkele insider kan plaatsen. De gemeente, en in haar spoor de staatssecretaris van Economische Zaken, heeft nooit een hoger aantal genoemd dan 63. Eringa en Leenman verwachten er veel minder.

Heropening van het oude kanaal

hing uiteindelijk op de hamvraag of de regionale werkgelegenheid er genoeg bij gebaat is. De rechterlijke fouten zijn direct van invloed geweest op het gegeven antwoord, aldus advocaat Gina Kamsma.

Vervallenverklaring van een rechterlijke einduitspraak is een uitzonderlijk „buitenwettelijk” middel. Er wordt niet vaak om gevraagd en zo’n verzoek wordt slechts toegewezen als het rechtscollege zelf ook vindt dat het in de fout is gegaan.